

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu	Adı	Soyadı	Unvan	T.C.	2019 Onaylanan Puanı	Yeni Başvuru Puanı	Onaylanan Fark Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından doldurulacaktır.		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ KOMİSYONU tarafından doldurulacaktır.	
									Açıklama **	ONAYLANAN FARK PUANI	DEĞERLENDİRME RAPORU	
1	Anamur Meslek Yüksekokulu	Abdullah	AKNAZ	Öğr Gör.Dr.	29*****02	0,000	56,000	56,000		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
2	Anamur Meslek Yüksekokulu	Sercan	BENLİ	Öğr.Gör.Dr.	24*****42	42,000	60,000	18,000		0,000	Başvuru beyanında taken edilen puanın kantları bulamadığına başvuru değerlendirilmiştir.	
3	Anamur Meslek Yüksekokulu	Bahadır	OZCAN	Dr.Öğr.Üyesi	10*****84	0,000	31,000	31,000		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
4	Eczacılar Fakültesi	Dilek	BATTAL	Prof. Dr.	26*****62	0,563	0,000	0,000	Rektörlük Makamının 12/07/2023 tarihi ve E-79887479-050.06-2401325 sayılı yazısına istinaden, Prof. Dr. Dilek BATTAL'ın 24/07/2023 tarihi ve E-27887638-050.06-2412561 sayılı başvurusunda Danıştay 8. Dairesinin 2022/4725 sayılı karar kapsamında yaptığı Akademik Teşvik Başvuru Beyanının, ilgili yazıda belirtilen "2019 yılı içerisinde yapılan akademik çalışmalarında anlamlı yönetmelik değişikliği nedeniyle hakkıya olanlar" kapsamında olmadığı düşünülmekte birlikte, konunun Akademik Teşvik Denetleme ve İtiraz Komisyonuna iletilmesine karar verilmiştir.	0,000	Antlaş için başvuru dosyasına 2019'da uygun kanıt sunmadığı için atfı puanı sıfırlanmıştır. 2019 Akademik Teşvik İtiraz süreci işletilmediğinden hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru uygun görülmüştür.	
5	Eğitim Fakültesi	Cenk	Akay	Doç.Dr.	27*****16	50,100	65,100	15,000		15,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
6	Eğitim Fakültesi	Tuğba	Yelken	Prof. Dr.	11*****94	60,000	80,000	20,000		20,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
7	Eğitim Fakültesi	Nezaket Bidge	Uzun	Doç.Dr.	17*****72	30,980	39,980	9,000		9,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
8	Eğitim Fakültesi	Burhan	Caprı	Prof.Dr.	47*****36	42,610	43,200	23,000		0,000	Başvuru uygun görülmüş olup; Madde 7.9 bendine uygun kanıtlar sunulmamış olduğundan değerlendirme yapılamamıştır.	
9	Eğitim Fakültesi	Schriban	KOCA	Prof.Dr.	15*****38	30,000	39,000	9,000	2019 yılı Akademik teşvik başvuru formunda net puan 77,600. Fakat komisyonca puan silinerek 39,000 puana düşürülmüştür. 2019 başvurusu 39,000 puan üzerinden değerlendirilmiştir.	9,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
10	Eğitim Fakültesi	M. Nisa	Ünaltdı Coral	Prof. Dr.	12*****42	30,000	34,800	4,800		0,000	Tebliğlerin katılım belgeleri eksiktir.	
11	Eğitim Fakültesi	Nejla	Gürefe	Doç.Dr.	52*****90	0,000	33,750	33,750	Öğretim üyesinin 2019 YÖKSİS Başvurusu Usak Üniversitesi geç bir takvimde başvuru kabul ettiği için sunulmamıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
12	Eğitim Fakültesi	Serdarhan Musa	TASKAYA	Prof. Dr.	35*****12	41,700	58,500	16,800		0,000	Tebliğlerin katılım belgeleri eksiktir.	
13	Eğitim Fakültesi	İlri	ÜREDİ	Prof. Dr.	16*****18	46,500	66,500	20,000		0,000	Madde 7.9 uygun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmiştir.	
14	Eğitim Fakültesi	Soner Mehmet	ÖZDEMİR	Prof. Dr.	16*****68	42,000	51,000	9,000	2019 yılı Akademik teşvik başvuru formunda net puan 51,000. Fakat komisyonca tebliğden aldığı 9,000 puan silinerek 42,000 puana düşürülmüştür. 2019 başvurusu 42,000 puan üzerinden değerlendirilmiştir.	0,000	Tebliğlerin programları eksiktir.	
15	Eğitim Fakültesi	Emine	YILMAZBOLAT	Doç. Dr.	18*****60	43,500	59,100	15,600	2019 yılı Akademik teşvik başvuru formunda net puan 43,500. Fakat komisyonca tebliğden aldığı 1,800 puan silinerek 43,500 puana düşürülmüştür. 2019 başvurusu 43,500 puan üzerinden değerlendirilmiştir.	15,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
16	Eğitim Fakültesi	Ersin	TURHAL	Dr. Öğr. Üyesi	11*****52	27,000	30,000	24,800	2018 Akd. Teş. Yönetmeliği gereğince kongre, sempozyum vb bilimsel etkinliklerde yayınlamış bildiriler yayın kategorisine alınmaz maddesi nedeniyle 6 puan düşürülmüştür.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
17	Eğitim Fakültesi	Namık Kemal	SAHBAZ	Prof. Dr.	27*****34	34,500	49,500	15,000		0,000	1 ve 2 nolu bildirimler program ve katılım belgeleri eksiktir. 3 ve 4 nolu bildirimler katılım belgeleri eksiktir.	
18	Erdemli Meslek Yüksekokulu	Pervin	Toptaş Demirci	Öğr. Gör.	51*****54	34,800	17,100	0,000	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7(9) maddesinde "Tebliğlerin değerlendirilmesinde tebliğin ilgili etkinlikte sunulması ve bunun belgelendirilmesi olması (etkinlik programı ve etkinliğe tebliğde ismi yer alan en az bir araştırmacının katılım sağladığına gösterir belge) esastır. Ayrıca değerlendirme için tebliğin elektronik veya basılı olarak etkinlik tebliği kitapçığında yer alması ve yayınlamış tam metninin sunulması gerekir." denmektedir. Tebliğlere ilişkin katılım belgeleri eklenmemiştir. Ayrıca 17th International Sport Sciences Congress'in etkinlik programı da bulunmamaktadır.	0,000	Başvuru uygun görülmüş olup; Madde 7.9 bendine uygun kanıtlar sunulmamış olduğundan değerlendirme yapılamamıştır.	
19	Fen Bilimleri Enstitüsü	Saadet	Yıldırımcan	Dr. Öğr. Üyesi	16*****74	0,000	39,600	39,600		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
20	Fen Fakültesi	Rıza	BİNZET	Prof. Dr.	10*****98	39,560	47,060	7,500		7,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
21	Fen Fakültesi	Oktay	AYDOĞDU	Doç.Dr.	15*****70	60,000	75,750	15,750		15,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
22	Fen Fakültesi	Kenan	SOĞUT	Prof. Dr.	24*****44	38,100	50,850	12,750		12,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
23	Fen Fakültesi	Mustafa	SALTI	Doç. Dr.	25*****06	60,000	60,000	17,550		17,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
24	Fen Fakültesi	Hakan	ARSLAN	Prof.Dr.	13*****26	51,260	51,260	6,750		6,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
25	Fen Fakültesi	Hamza	MENKEN	Prof. Dr.	22*****98	41,550	48,750	7,200		7,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.	
26	Fen Fakültesi	Şemsi	EKEN MERICİ	Dr. Öğr. Üyesi	20*****98	0,000	0,000	31,440	Eklenen yayınlar mahkemeye konu olan alanlardan olmadığından değerlendirilmeye alınmamıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
27	Güzel Sanatlar Fakültesi	Nurseren	TOR	Prof.	41*****94	30,000	40,000	10,000		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
28	Hemşirelik Fakültesi	Ayda	CELİBİYOĞLU	Prof. Dr.	17*****86	46,830	46,83	24,150		0,000	Madde 7.9 uygun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmiştir.	
29	Hemşirelik Fakültesi	Mualla	YILMAZ	Prof. Dr.	45*****10	31,800	31,80	6,450		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
30	Hemşirelik Fakültesi	Meral	GÖN	Doç. Dr.	60*****38	0,000	0,000	37,650	Atıflar bölümünde yer alan 1 alan indeksli atfın puanı eklendi.	0,000	Başvuru uygun görülmüş olup; Madde 7.9 bendine uygun kanıtlar sunulmamış olduğundan değerlendirme yapılamamıştır.	
31	Hemşirelik Fakültesi	Gülşay	ALTUN UĞRAŞ	Doç. Dr.	25*****72	47,803	48,470	62,870		0,000	Madde 7.9 uygun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmiştir.	
32	Hemşirelik Fakültesi	Emine	ÖNÇÜ	Dr. Öğr. Üyesi	19*****30	0,000	31,080	31,080	SCI yayınında r katsayısı 1 olarak alındı.	0,000	Beyan formu eksik olduğundan dolay dosya değerlendirilmesi uygun bulunmamıştır.	
33	Hemşirelik Fakültesi	Meryem Türkan	İŞİK	Dr. Öğr. Üyesi	30*****28	0,000	31,200	31,200	Atıflar bölümünde yer alan 8 nolu eserini 1 alan ve 1 ulakbim indeksli atfı Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğine uygun olmadığı için çıkarıldı.	0,000	Madde 7.9 uygun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmiştir.	
34	Hemşirelik Fakültesi	Birgül	VURAL DOĞRU	Dr. Öğr. Üyesi	45*****52	0,000	45,400	45,400	SCI yayınında r katsayısı 0.4 olarak alındı.	0,000	Başvuru uygun görülmüş olup; Madde 7.9 bendine uygun kanıtlar sunulmamış olduğundan değerlendirme yapılamamıştır.	
35	Hemşirelik Fakültesi	Eser	CAVUŞOĞLU	Ars. Gör.	12*****20	0,000	50,000	50,000	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın ve tebliğ puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
36	Hemşirelik Fakültesi	Gülşay	BÖREKÇİ	Prof. Dr.	41*****48	0,000	57,000	57,000	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın, tebliğ ve atf puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Beyan formu eksik olduğundan dolay dosya değerlendirilmesi uygun bulunmamıştır.	
37	Hemşirelik Fakültesi	Emine	KAPLAN SERİN	Doç. Dr.	41*****40	0,000	82,750	82,750	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın ve tebliğ puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
38	Hemşirelik Fakültesi	Diğdem	LAFÇI BAKAR	Dr. Öğr. Üyesi	10*****60	0,000	40,000	40,000	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın ve atf puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
39	Hemşirelik Fakültesi	Almet	KARAMAN	Dr. Öğr. Üyesi	13*****70	0,000	34,500	34,500	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın, tebliğ ve atf puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
40	Hemşirelik Fakültesi	Zelha	YAMAN	Ars. Gör. Dr.	26*****68	0,000	35,000	35,000	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın, tebliğ ve atf puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
41	Hemşirelik Fakültesi	Ahu	AKSOY CAN	Ars. Gör. Dr.	33*****12	0,000	31,500	31,500	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın ve atf puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
42	Hemşirelik Fakültesi	Tuğba	CAM YANIK	Ars. Gör. Dr.	32*****36	0,000	44,000	44,000	2018 teşvik yönetmeliği 8. madde 2. fıkrası A bendine göre yayın ve tebliğ puanı tekrar hesaplanmıştır.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	
43	İçel Sağlık Yüksekokulu	Sabahattin	TEKİNGÖNDÜZ	Doç. Dr.	32*****02	30,000	64,800	34,800		0,000	Madde 7.9 uygun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmiştir.	
44	İçel Sağlık Yüksekokulu	Özlem	ELVAN	Doç. Dr.	61*****40	0,000	84,800	84,800	Danıştay 8. Dairesinin 14/9/2022 tarihli ve E:2020/915, K:2022/4725 sayılı karar ile değişikliği yapılan Akademik Teşvik Yönetmeliğinden 1. Sunulan bildirimlerin yardan fazlası Türkiye dışından alınması nedeniyle başvuruya eklenemeyen veya geçersiz sayılan bildiris olan öğretim elemanları 2. İlgili yılda Editör Kurulu Üyelikli faaliyetleri bulunmasına rağmen başvurularına bu faaliyetlerini ekleyemeyen öğretim elemanları 3. SCI, SCI-Expanded, SSCI ve AHCI kapsamındaki dergilerde yayınlamış makaleleri için Yönetmelik düzenlemesi ile uygulanan hesaplama yöntemi değişikliği nedeniyle önceki yönetmelikte göre daha düşük puan almış öğretim elemanlarının faydalanabileceği belirtilmektedir. Ancak, 1. Başvuruda bulunan öğretim üyesinin 2019 yılı çalışmalarını ile ilgili 2020 yılında akademik teşvik başvurusunda bulunmaması; 2. Danıştay 8. Dairesinin kararına göre mağduriyete neden olan Editör Kurulu Üyelikli ve bildiri ile ilgili yayınlarının alınması nedeniyle tereddüt oluşmuş başvurusu değerlendirilmeye üzere itiraz iletilmesine karar verilmiştir.	0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kaybı oluşmadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmiştir.	

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu	Adı	Soyadı	Unvan	T.C.	2019 Onaylanan Puanı	Yeni Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından doldurulacaktır.		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ KOMİSYONU tarafından doldurulacaktır.	
								Onaylanan Fark Puanı	Açıklama **	ONAYLANAN FARK PUANI	DEĞERLENDİRME RAPORU
45	İçel Sağlık Yüksekokulu	Aslı	EKER	Öğr. Gör. Dr.	39*****56	0,000	44,500	44,500	<p>Danıştay 8. Dairesinin 14/9/2022 tarihli ve E:2020/915, K:2022/4725 sayılı karar ile değişiklikle yapılan Akademik Teşvik Yönetmeliğinden</p> <p>1. Sunulan bildirimlerin yardımıyla fazlası Türkiye dışından alınması nedeniyle başvuruya eklenemeyen veya geçersiz sayılan bildiri olan öğretim elemanları</p> <p>2. İlgili yılda Editör Kurulu Üyelikli faaliyeti bulunmasına rağmen başvurularına bu faaliyetlerini eklemeyen öğretim elemanları</p> <p>3. SCI, SCI-Expanded, SSCI ve AHCI kapsamındaki dergilerde yayımlanmış makaleleri için Yönetmelik düzenlemesi ile uygulanmış hesaplamaya yöntemi değişikliği nedeniyle önceki yönetmeliğe göre daha düşük puan almış öğretim elemanlarının faydalanabileceği belirtilmektedir.</p> <p>Ancak,</p> <p>1. Başvuruda bulunan öğretim üyesi 2019 yılı çalışmaları ile ilgili 2020 yılında akademik teşvik başvurusunda bulunmamıştır.</p> <p>2. Magduriyete neden olan Editör Kurulu Üyelikli olmadığı tespit edilmiştir.</p> <p>3. Bildiriler kabul olsa bile bildirimler verilen puanların yanlış hesaplandığı (bildiri puan toplam 4.2 olması gerekirken 21 puan olarak hesaplanmıştır) tespit edilmiştir. Komisyon tarafından yapılan hesaplamaya göre akademik teşvik toplam puanının 30'un altında olduğu tespit edilmiştir.</p>	0,000	Asgari puan sağlamadığından başvuru değerlendirilmemiştir.
46	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Cihan	YÜKSEL	Doç.Dr.	17*****50	0,000	48,900	48,900		0,000	Madde 7.9 uyeun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
47	İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	Hasan	Yürek	Prof. Dr.	38*****38	32,400	47,400	15,000		0,000	Madde 7.9 uyeun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
48	Mühendislik Fakültesi	Berat Barış	BULDUM	Doç.Dr.	29*****86	41,190	57,990	16,800		16,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
49	Mühendislik Fakültesi	Banu	SUGÖZÜ	Doç.Dr.	25*****88	50,100	67,700	17,600		17,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
50	Mühendislik Fakültesi	İlker	SUGÖZÜ	Doç.Dr.	13*****06	60,000	80,000	20,000		20,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
51	Mühendislik Fakültesi	İskender	ÖZKUL	Doç.Dr.	42*****14	38,550	55,950	17,400	Hesaplama Hatası	17,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
52	Mühendislik Fakültesi	Beni	SANLI	Doç.Dr.	45*****26	30,000	40,200	10,200		10,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
53	Mühendislik Fakültesi	Ahmet	CAKAN	Doç.Dr.	15*****48	32,100	34,500	0,000	2.4 (katılım Belgesi Eksik) Madde 7/9'a uygun kanıt sunulmamıştır.	0,000	Madde 7.9 uyeun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
54	Mühendislik Fakültesi	Yağmur	UYAL	Prof.Dr.	36*****50	36,300	40,700	14,400		14,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
55	Mühendislik Fakültesi	Mutlu	YALVAC	Doç.Dr.	15*****36	28,950	37,650	37,650		37,650	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
56	Mühendislik Fakültesi	Fanuk	SERİN	Doç.Dr.	41*****06	0,000	9,450	0,000	Madde 7.9'a göre Kanunlar sunulmamıştır.	0,000	Madde 7.9 uyeun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
57	Mühendislik Fakültesi	Cüdem	ACI	Doç.Dr.	15*****86	44,100	54,300	10,200		10,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
58	Mühendislik Fakültesi	Mehmet	ACI	Dr.Öğr. Üyesi	10*****38	0,000	33,750	33,750		33,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
59	Mühendislik Fakültesi	Zübeide	HATİPOĞLU BAĞCI	Prof.Dr.	42*****12	0,000	0,000	0,000	2019 yılı Puan >30, 2019 Yılı Faaliyetleri için zamandında başvuru yok.	0,000	Akademik Teşvik Yönetmeliği kapsamında asgari 30 puan sağlanıyor. Başvuru uygun değildir.
60	Mühendislik Fakültesi	Cemile	SOLAK	Doç.Dr.	12*****50	0,000	0,000	0,000	2019 yılı Puan >30, 2019 Yılı Faaliyetleri için zamandında başvuru yok.	0,000	Danıştay 8. Dairesinin 2022/4725 sayılı kararı kapsamında "Akademik Teşvik Başvuru Beyan Formu" kapsamındaki beyan edilen eserlere ait puanlamalar hatalı olup; eserlere ait kanıtlar sunulmamıştır.
61	Mühendislik Fakültesi	Süleyman Cinar	CAGAN	Ars.Gör.	66*****54	33,090	47,490	14,400		14,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
62	Mühendislik Fakültesi	Erdiçe	AVAROĞLU	Doç.Dr.	33*****66	30,000	44,850	14,850		14,850	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
63	Mühendislik Fakültesi	Zeki	YETKİN	Prof.Dr.	11*****60	0,000	32,700	32,700	Hesaplama Hatası	32,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
64	Silivke Uyg. Teknoloji ve İsl. Yüksekokulu	Levent	SON	Prof.Dr.	11*****88	0,000	45,250	45,250		0,000	Akademik Teşvik Yönetmeliği hükümleri kapsamında 2019 akademik teşvik başvurusu yapılmadığı belirlendiğinden yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kavbu olmasadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmemiştir.
65	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Hüseyin	ÇİÇEKLİOĞLU	Öğr.Gör.Dr.	48*****32	0,000	80,000	80,000		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kavbu olmasadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
66	Spor Bilimleri Fakültesi	Nezvat	DEMİRCİ	Doç.Dr.	12*****76	51,000	23,700	20,000		0,000	Madde 7.9 uyeun kanıt sunulmadığı tespit edilmiş olup; başvuru değerlendirilmemiştir.
67	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Sadın	ÖZDEMİR	Prof.Dr.	35*****26	60,000	68,100	8,100	2019 Başvuru Puanı ile güncel başvuru puanı arası fark 8,100	0,000	Başvuru beyan usulüne uygun olmadıktan değerlendirme yapılamamıştır.
68	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Murat	AYÇİBİN	Doç.Dr.	17*****24	0,000	37,650	37,650	2019 Başvuru Puanı ile güncel başvuru puanı arası fark 37,650	0,000	Başvuru uygun görülmüş olup; evrak eksikliği nedeniyle başvuru değerlendirilmemiştir.
69	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Mustafa Serkan	YALÇIN	Doç.Dr.	25*****22	60,000	63,750	3,750	2019 Başvuru Puanı ile güncel başvuru puanı arası fark 3,750	3,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
70	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Erdal	YABALAK	Doç.Dr.	50*****38	46,720	60,595	13,875	2019 Başvuru Puanı ile güncel başvuru puanı arası fark 13,875	13,875	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmamıştır.
71	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Ahmet	CALIK	Doç.Dr.	43*****46	41,700	51,360	9,660	2019 Başvuru Puanı ile güncel başvuru puanı arası fark 9,660	0,000	Başvuru puan hesaplaması yanlış olduğundan değerlendirme yapılamamıştır.
72	Tıp Fakültesi	Uğur	DAL	Prof.Dr.	27*****04	0,000	30,640	30,640		0,000	Başvuru Beyan formu olmadıktan değerlendirme yapılamamıştır.
73	Tıp Fakültesi	Erdem	DINC	Doç.Dr.	63*****44	36,450	61,400	24,950		0,000	Yönetmelik değişikliği sebebiyle herhangi bir hak kavbu olmasadığı tespit edilmiş olup; başvuru kabul edilmemiştir.